1 Variantenvergleich straßenbauliche Betrachtung

Tabelle 1: Variantenvergleich; Wertung: 0=positiv, 1=neutral, 2=negativ (je mehr Punkte eine Variante hat, desto schlechter)

Kriterium	Wichtung	Variante 0	Variante 1	Variante 2	Variante 3	Variante 4	Variante 5
Zielerreichung weitere Ausfahrt		nein	ja	ja	nein	ja	ja
		2	0	0	2	0	0
	5	**10**	**0**	**0**	**10**	**0**	**0**
Art des Eingriffs		Nutzung vorh. Straßennetz	Neubau zusätzl. Autobahneinfahrt	Neubau eigenständiger Straßenverbindung	Ausbau/Ertüchtigung bestehender Gemeindestr.	Ausbau vorh. Gemeindestraßen	Neubau eigenständiger Anbindung
		1	1	1	1	1	1
	1	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**
Baulicher Umfang		keiner	Neubau Rampe/Einfädelungsstreifen V1a: 750 m V1b: 500 m + Ausbau Gemeindestraße	Neubau V2a: 2,0 km V2b: 1,9 km	Ausbau auf 500 m + Zufahrt McDonald´s 60 m	Ausbau Gemeindestraßen auf 970 m	Neubau 550 m
		0	0	2	1	1	1
	3	**0**	**0**	**6**	**3**	**3**	**3**
Eingriff in klassifizierte Straßen		kein	Eingriff in A20	Eingriff in B96	Kein	Eingriff in B194	Eingriff in B194
		0	2	1	0	1	1
	2	**0**	**4**	**2**	**0**	**2**	**2**
Funktionsfähigkeit		ja/nein je nach Fahrzeugtyp	ja	ja	ja/nein je nach Fahrzeugtyp	ja	ja
		2	0	0	2	0	0
	3	**6**	**0**	**0**	**6**	**0**	**0**
Anpassung B-Plan 4.2		Keine Änderung	V1a: keine Änderung V1b: Erweiterung	Änderung Flächenzuweisungen	Keine Änderung	Keine Änderung	Keine Änderung
		0	2	1	0	0	0
	2	**0**	**4**	**2**	**0**	**0**	**0**

Kosten (grob)		0 €	0,75 Mio. €	1,9 bis 2,0 Mio. €	0,565 Mio. €	1,37 Mio. €	0,65 Mio. €
		0	1	2	1	2	1
	3	**0**	**3**	**6**	**3**	**6**	**3**
Besonderheiten		keine	V1a: Eingriff in Solar-park Ablehnung durch Au-tobahn GmbH	keine	keine	Nutzung vorh. Brü-ckenbauwerk	keine
		0	2	0	0	1	0
	2	**0**	**4**	**0**	**0**	**2**	**0**
Entwässerungsein-richtungen		vorhanden	neue bauen	neue bauen	vorhandene zurück-bauen & neue bauen	vorhandene ausbauen	neue bauen
		0	2	2	2	1	2
	3	**0**	**6**	**6**	**6**	**3**	**6**
GESAMT		**17**	**22**	**23**	**29**	**17**	**15**